

ΓΕΩΠΟΝΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΦΥΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ

Πρακτικό Γενικής Συνέλευσης

Συνεδρία 7^η/14-12-2010

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Καθ. ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: ΣΟΦΙΑ ΠΕΡΗΦΑΝΟΥ

Δεν απαιτείται ύπαρξη απαρτίας των μελών της Γ.Σ., διότι συγκαλείται για δεύτερη φορά, εντός 10/ημέρου, από την ημερομηνία της πρώτης και επαναλαμβάνεται στον ίδιο χώρο, με τα ίδια θέματα, σύμφωνα με τον Ν. 1404/83, άρθρο 48, παράγρ. 5.

Ανακοινώσεις

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

1. Συζήτηση επί του κειμένου διαβούλευσης για την έναρξη διαλόγου για το θεσμικό πλαίσιο των ΑΕΙ
2. Εκπαιδευτική άδεια Επίκουρου Καθηγητή Κου Κων/νου Σαϊτάνη
3. Έγκριση πρόσθετης απασχόλησης & αμοιβής στο Πρόγραμμα «ΜΟΔΙΠ του ΓΠΑ» του Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών Υποθέσεων & Προσωπικού, Αν. Καθηγητή Κου Επαμεινώνδα Παπλωματά

ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Αράπης Γεράσιμος	Παρών	
2. Αυγουλάς Χρήστος	Παρών	
3. Εμμανουήλ Νικόλαος		Απόν
4. Ευθυμιάδης Παναγιώτης		Απόν
5. Καραμάνος Ανδρέας	Παρών	
6. Μπεμπέλη Πηνελόπη		Απούσα
7. Πάσσαμ Χάρολντ - Κρίστοφερ		Απόν
8. Σκαράκης Γεώργιος	Παρών	

9. Σταυρακάκης Μανόλης	Παρών	
10. Χαριζάνης Πασχάλης	Παρών	
11. Χρυσάγη – Τοκουζμπαλίδη Μαρία	Παρούσα	
ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΕΣ ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Ακουμιανάκης Κωνσταντίνος	Παρών	
2. Βέμμος Σταύρος	Παρών	
3. Παπαδούλης Γεώργιος	Παρών	
4. Παπαφωτίου Μαρία		Απούσα
5. Παπλωματάς Επαμεινώνδας		Απόν
6. Τσαντίλη Ελένη	Παρούσα	
7. Φαντινού Αργυρώ		Απούσα
ΕΠΙΚΟΥΡΟΙ ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Αντωνίου Πολύμνια	Παρούσα	
2. Γιαννακού Ιωάννης		Απόν
3. Κατσιώτης Ανδρέας	Παρών	
4. Μαρκόγλου Αναστάσιος	Παρών	
5. Μπιλάλης Δημήτριος		Απόν
6. Μπινιάρη Αικατερίνη	Παρούσα	
7. Νεκτάριος Παναγιώτης		Απόν
8. Οικονόμου-Αντώνικα Γαρυφαλιά		Απούσα
9. Παπαθεοχάρη Αικατερίνη	Παρούσα	
10. Σάββας Δημήτριος	Παρών	

1. Χατζηδημητρίου Μαριάννα	Παρούσα	
ΛΕΚΤΟΡΕΣ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Παπαστυλιανού-Παπασωτηρίου Θηρεσία-Παναγιώτα		Απούσα
2. Παρασκευοπούλου Αγγελική		Απούσα
3. Συμιλλίδης Γεράσιμος	Παρών	
4. Τζουτζούκου Χρυσούλα		Απούσα
5. Τσιτσιγιάννης Δημήτριος		Απόν
ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ Ε.Ε.ΔΙ.Π.	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λαζαράκης Δημήτριος	Παρών	
2. Δημακοπούλου Μυρτώ		Απούσα
ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΜΕΛΗ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Φίνος Γεώργιος		Απόν
2.Μπούζα Δέσποινα		Απούσα
ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ Ε.Τ.Ε.Π. ΤΑΚΤΙΚΑ ΜΕΛΗ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Παζιώτου Γεωργία		Απούσα
2.Παπαδάκης Γεώργιος		Απόν
ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΜΕΛΗ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Μπερτσουκλής Κωνσταντίνος		Απόν
2.Γκούφα Μαρία		Απούσα
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΙ ΦΟΙΤΗΤΕΣ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Βλάχος Χρήστος	Παρών	
2. Καυκαλέτου Μίνα		Απούσα
3. Λύτρα Ιωάννα	Παρούσα	

4. Μουζάκης Γεώργιος		Απόν
5. Παναγόπουλος Γεώργιος		Απόν
ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΜΕΛΗ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Βαχαμίδης Πέτρος		Απόν
2. Μαρτίνη Κατερίνα		Απούσα
3. Μητσόπουλος Γεώργιος		Απόν
4. Ντάτση Γεωργία		Απούσα
5. Παντελιά Αναστασία		Απούσα

ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ ΦΟΙΤΗΤΩΝ

Δεν έχουν ορισθεί

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

Θέμα 1^ο: Συζήτηση επί του κειμένου διαβούλευσης για την έναρξη διαλόγου για το θεσμικό πλαίσιο των ΑΕΙ

Στην αρχή της συνεδρίασης διανέμεται νέο κείμενο που συντάχθηκε από τον Πρόεδρο με προσθήκες και βελτιώσεις σε σχέση με το προηγούμενο. Ακολούθησε διαλογική συζήτηση, κατά την οποία διαπιστώθηκε ότι το Κείμενο Διαβούλευσης έχει πολλές αδυναμίες και ασάφειες και χρειάζεται αναθεώρηση σε βασικά του σημεία και συμπληρώσεις.

Για παράδειγμα, χρειάζεται νέες προτάσεις για την εκλογή οργάνων διοίκησης, για την υποχρεωτική παρακολούθηση των μαθημάτων, τον αναπροσδιορισμό της μέγιστης διάρκειας σπουδών, την αναγκαιότητα καθορισμού προαπαιτούμενων μαθημάτων, την πλήρη και αποκλειστική απασχόληση των μελών ΔΕΠ στο Παν/μιο, την ύπαρξη Οικονομικού Συμβουλίου για αποτελεσματική και διαφανή διαχείριση των οικονομικών κ.ά.

Ο Αναπληρωτής Καθηγητής Κος Σταύρος Βέμμος ανέγνωσε κείμενο με τις απόψεις του, το οποίο ζήτησε να καταχωρισθεί αυτούσιο στα Πρακτικά. Το κείμενο έχει ως εξής:

Κύριε πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι. Η απόφαση της συνόδου των πρυτάνεων που μας στάλθηκε σήμερα ηλεκτρονικά είναι μια απόφαση που μπαίνει όπως

όλες οι άλλες στο τραπέζι του διαλόγου και πρέπει να τη λάβουμε υπόψη. Αν και όλοι γνωρίζουμε ότι η Σύνοδος των Πρυτάνεων δεν είναι ένα θεσμοθετημένο όργανο η απόφαση αυτή, όπως τονίζεται στο κείμενο που μας εστάλη, στηρίχτηκε σε θέσεις και προτάσεις όλης της Πανεπιστημιακής κοινότητας (αποφάσεις συγκλήτων, τμημάτων, συλλόγων και άλλων Πανεπιστημιακών φορέων) και γι' αυτό έχει μια ιδιαίτερη σημασία. Εγώ συμφωνώ με την απόφαση αυτή και πιστεύω ότι είναι θετική και εκφράζει τη συντριπτική πλειοψηφία της Πανεπιστημιακής Κοινότητας. Παρά το γεγονός ότι είμαστε πλέον πίσω από τα γεγονότα, πιστεύω ότι το 'κείμενο διαβούλευσης' έδωσε την αφορμή ν' αναπτυχθεί προβληματισμός και να ξεκινήσει γόνιμος διάλογος και στο δικό μας Πανεπιστήμιο και ιδιαίτερα στο Τμήμα μας. Ο διάλογος πρέπει να συνεχιστεί και να συμβάλλει στη διαμόρφωση μιας εναλλακτικής πρότασης της Πανεπιστημιακής Κοινότητας για ένα νέο Θεσμικό Πλαίσιο.

Ένα ερώτημα σήμερα παραμένει σχετικά με τις πραγματικές προθέσεις της Κυβέρνησης και πως εμείς διαπραγματευόμαστε με το Υπουργείο. Προσωπικά πιστεύω ότι οι προθέσεις της κυβέρνησης για ανοικτό διάλογο δεν είναι ειλικρινείς αλλά προσχηματικοί. Αυτό φαίνεται καθαρά στο ίδιο το κείμενο που μας δόθηκε όπου σε ορισμένα σημεία του αναφέρει ότι είναι **‘προς διαβούλευση’**. Επομένως τα άλλα σημεία που είναι και τα κύρια έχουν ήδη αποφασιστεί και μένουν μόνο οι λεπτομέρειες;; Για παράδειγμα στις σελίδες 10 και 11 του κειμένου, που αναφέρεται στο Συμβούλιο Διοίκησης γράφεται: «Στόχος της διαβούλευσης είναι ο λεπτομερής προσδιορισμός:». Στην ίδια σελίδα γράφεται μεταξύ άλλων ότι το Συμβούλιο Διοίκησης έχει την ευθύνη για: «την επιλογή του Πρύτανη / Προέδρου ΤΕΙ και την παύση των καθηκόντων του». Στην πρόσφατη συνέντευξη της κ. Υπουργού (Καθημερινή, 5-12-10) αναφέρει χαρακτηριστικά ότι «...η Σύγκλητος θα γνωμοδοτεί για την τελική απόφαση» της εκλογής του Πρύτανη χωρίς να λείπει ποιος θα τον εκλέγει. Γράφεται επίσης στο ίδιο άρθρο ότι η κ. Διαμαντοπούλου διευκρινίζει ότι: “ο Πρύτανης θα επιλέγεται από τη Σύγκλητο του ΑΕΙ μετά διεθνή πρόσκληση...». Και ερωτώ εδώ ποια είναι τελικά η θέση του Υπουργείου για το θέμα αυτό;

Κατά τη γνώμη μου οι προθέσεις της Κυβέρνησης είναι η με κάθε τρόπο μείωση των δαπανών για τα Πανεπιστήμια και την έρευνα γενικότερα. Αυτό ξεκίνησε με τη μείωση των κονδυλίων που τη χρονιά αυτή ξεπέρασε το 30% και τη μείωση των

αποδοχών των εργαζομένων στα Πανεπιστήμια. Ο στόχος της μείωσης των δαπανών φαίνεται καθαρά κα από τα πιο κάτω σημεία του κειμένου διαβούλευσης αφού προτείνει:

1. Μερική αμοιβή των μελών ΔΕΠ από το δημόσιο
2. Μείωση των βαθμίδων και επομένως και των αριθμό των μελών ΔΕΠ.
3. Συγχώνευση Τμημάτων, Σχολών ή και ΑΕΙ.
4. Κριτήρια αξιολόγησης με βάση το ποσό των χρημάτων το οποίο τα μέλη ΔΕΠ θα φέρνουν στο Πανεπιστήμιο.
5. Διοίκηση με συμμετοχή ιδιωτικών φορέων που μπορεί να χρηματοδοτούν τα Πανεπιστήμια ή **και να χορηγούν έδρες** και πιθανά και άλλα που δεν σημειώνονται εδώ.

Αν όλα τα παραπάνω εφαρμοστούν θα οδηγήσουν στην υποβάθμιση της εκπαίδευσης και της έρευνας, θα αλλοιώσουν το δημόσιο χαρακτήρα του Πανεπιστημίου, θα οδηγήσουν στα **‘Πανεπιστήμια-Επιχειρήσεις’** και γιατί όχι και στην ιδιωτικοποίηση των Πανεπιστημίων αργότερα. Επιδιώκεται μάλλον η έμμεση ιδιωτικοποίηση των ΑΕΙ αφού προηγούμενες κυβερνήσεις δεν το πέτυχαν γιατί προσέκρουσαν στο άρθρο 16 του Συντάγματος.

Το μοντέλο που προτείνει το Υπουργείο είναι παρόμοιο με αυτό που έχει εφαρμοστεί σε ορισμένες Ευρωπαϊκές Χώρες και τις ΗΠΑ. Η εφαρμογή του στη Βρετανία είχε σαν αποτέλεσμα τη συρρίκνωση ή κλείσιμο τμημάτων, την απώλεια εργασίας επιστημόνων τον αποπροσανατολισμό των φοιτητών που τρέχουν να συγκεντρώνουν «προσόντα εργασίας» αντί να ολοκληρώνουν ένα επιστημονικό πεδίο. Πρόσφατα οδήγησε και στον μέχρι και τριπλασιασμό των διδασκτρων στα Πανεπιστήμια που ξεσήκωσε θύελλα διαμαρτυριών στη Βρετανική φοιτητική κοινότητα ενώ παρόμοια αποτελέσματα είχαμε και στην Ιταλία.

Δεν θα ήθελα να κουράσω τη Συνέλευση με την αναλυτική σημείο προς σημείο τοποθέτησή μου στο «κείμενο διαβούλευσης». Οι θέσεις μου εκφράζονται στο κείμενο της απόφασης του τομέα Δενδροκομίας-Αμπελουργίας που έχει δημοσιοποιηθεί. Συμφωνώ γενικά και με τις θέσεις του κειμένου που κατέθεσε ο Πρόεδρος του Τμήματος.

Το ερώτημα όμως είναι ποια θα είναι η τελική μας απόφαση σήμερα όσον αφορά το πως θα διαπραγματευτούμε καλύτερα τις θέσεις μας με το υπουργείο. Θα συνταχθούμε με τις αποφάσεις των δύο Τομέων του Τμήματος μας, της Συγκλήτου του ΓΠΑ, του Συλλόγου ΔΕΠ, των αποφάσεων πολλών συγκλήτων ΑΕΙ και της

απόφασης της συνόδου των Πρυτάνεων που συγκλίνουν στην άποψη ότι το «κείμενο διαβούλευσης» δεν αποτελεί βάση διαλόγου και πρέπει να αποσυρθεί ή το δεχόμαστε και συζητάμε με βάση αυτό. Προσωπικά συμφωνώ με την πρώτη άποψη ότι δηλαδή το «κείμενο διαβούλευσης» δεν αποτελεί βάση διαλόγου και πρέπει να αποσυρθεί.

Συγκεκριμένα προτείνω την απόσυρση του «κείμενου διαβούλευσης» και τη συνέχιση του διαλόγου με βάση τα κείμενα-αποφάσεις που έχουν κατατεθεί από τη σύνοδο των πρυτάνεων, τις συγκλήτους των ΑΕΙ, των τμημάτων και όλων γενικά των Πανεπιστημιακών φορέων.

Με βάση τις θέσεις μου αυτές καταθέτω πρόταση ψηφίσματος προς τη Γ. Σ. που είναι η παρακάτω:

ΠΡΟΤΑΣΗ ΨΗΦΙΣΜΑΤΟΣ ΣΤΗ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ

Η Γενική Συνέλευση του Τμήματος Ε.Φ.Π. μετά από διεξοδική συζήτηση σχετικά με το «Κείμενο διαβούλευσης του ΥΠΑΔΒΜΘ» κατέληξε στα παρακάτω:

Α. Εκφράζει την **αντίθεσή της σε βασικά σημεία** της πρότασης του ΥΠΑΔΒΜΘ όπως:

1. Τη θεσμοθέτηση «Συμβουλίου Διοίκησης» που υποβαθμίζει το ρόλο της Συγκλήτου. Εισάγει τη διαρχία που θα δημιουργήσει προβλήματα λειτουργικότητας και αύξησης της γραφειοκρατίας στα Α.Ε.Ι. ενώ παράλληλα εγείρει και θέματα αντισυνταγματικότητας λόγω της συμμετοχής εξωπανεπιστημιακών παραγόντων.
2. Την εκλογή του Πρύτανη από Συμβούλιο με συμμετοχή εξωπανεπιστημιακών παραγόντων που δεν συνάδει με την Ακαδημαϊκή δεοντολογία (συμμετοχή μη πανεπιστημιακών χωρίς προσόντα ακαδημαϊκά που θα κρίνουν υποψηφίους Πρυτάνεις), οι οποίοι πρυτάνεις θα προεδρεύουν της Συγκλήτου ενός καθαρά πανεπιστημιακού οργάνου και θα διδάσκουν το γνωστικό τους αντικείμενο. Και το θέμα αυτό εγείρει θέμα αντισυνταγματικότητας.
3. Τη συρρίκνωση των βαθμίδων ΔΕΠ σε τρεις και την εισαγωγή του θεσμού των συμβασιούχων λεκτόρων που καταλύει το θεσμό του ενιαίου φορέα διδασκόντων, η θέσπισή του οποίου οδήγησε στη σημερινή ανάπτυξη του Πανεπιστημίου. Η μείωση των βαθμίδων και μελών ΔΕΠ θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εκπαίδευση και την ποιότητα των σπουδών αλλά και στην έρευνα.

4. Την κατάργηση του Τμήματος ως βασικής Ακαδημαϊκής Μονάδας που ταυτίζεται με ένα ενιαίο γνωστικό αντικείμενο και πτυχίο και είναι η βάση που στηρίζεται η δομή των ΑΕΙ σήμερα.
 5. Την οργάνωση μονοετών ή διετών προγραμμάτων σπουδών.
- B. Το κείμενο διαβούλευσης χαρακτηρίζεται από πολλές ασάφειες όπως:
1. Η κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ Συγκλήτου – Συμβουλίου.
 2. Η αμοιβή των μελών ΔΕΠ.
 3. Η οργάνωση μεταπτυχιακών σπουδών από ξεχωριστές σχολές.
 4. Η εκλογή των μελών του Συμβουλίου και άλλες.
- Γ. Η πιθανή εφαρμογή των διατάξεων αυτών θα αλλοιώσει το δημόσιο χαρακτήρα του Πανεπιστημίου όπως αυτό προβλέπεται από το Σύνταγμά μας, ενώ δεν προωθεί την αυτοδιοίκηση αφού θα συμμετέχουν στη διοίκηση εκπρόσωποι ιδιωτικών φορέων.
- Δ. Για τους παραπάνω λόγους η Γ.Σ. αποφασίζει ότι το προτεινόμενο «κείμενο διαβούλευσης» δεν μπορεί ν' αποτελέσει βάση για δημόσιο διάλογο και πρέπει ν' αποσυρθεί. Να δοθεί περισσότερος χρόνος στα ΑΕΙ-ΤΕΙ για τη διαμόρφωση ολοκληρωμένων προτάσεων για ένα τόσο σοβαρό θέμα που αφορά το μέλλον της Ανώτατης Εκπαίδευσης.
- Ε. Ο νέος νόμος πλαίσιο θα πρέπει να διέπεται από τις αρχές της απρόσκοπτης ακαδημαϊκής εξέλιξης, την ελευθερία στην έρευνα και τη διδασκαλία καθώς και το δημόσιο χαρακτήρα όπως προβλέπεται από το άρθρο 16 του συντάγματος. Ο νέος νόμος θα πρέπει να είναι στην κατεύθυνση της πλήρους αυτοδιοίκησης και οικονομικής αυτοτέλειας των ΑΕΙ που θα υλοποιείται από όργανα διοίκησης εκλεγμένα από τα μέλη της Πανεπιστημιακής Κοινότητας.'

Μετά από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων αποφασίσθηκε να σταλούν συγκεκριμένες προτάσεις για εμπλουτισμό ή τροποποίηση του κειμένου του Προέδρου το αργότερο μέχρι την Παρασκευή 17 Δεκεμβρίου 2010.

Το κείμενο θα καταλήγει με τη διαπίστωση ότι το Κείμενο Διαβούλευσης του Υπ. Παιδείας Δ.Β.Μ. & Θ. έχει σοβαρές αδυναμίες σε κρίσιμα θέματα λειτουργίας των Παν/μίων και περιέχει πολλές ασάφειες.

Το Τμήμα ζητά από την ηγεσία του Υπουργείου να μελετήσει προσεκτικά τις απόψεις που διατυπώνονται στο κείμενο και να καταλήξει σε ένα σχέδιο Νόμου που

να αντιμετωπίζει με αποτελεσματικότητα τα πραγματικά προβλήματα των Ελληνικών Παν/μίων.

Θέμα 2:º Εκπαιδευτική άδεια Επίκουρου Καθηγητή Κου Κων/νου Σαϊτάνη

Η Γ.Σ. ενέκρινε το αίτημα για χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας 5,5 μηνών στον Κο Κων/νο Σαϊτάνη, Επίκουρο Καθηγητή του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής του Γ.Π.Α., προκειμένου να μεταβεί στο Πανεπιστήμιο της Οκλαχόμα, για την απόκτηση εκπαιδευτικής & ερευνητικής εμπειρίας.

Θέμα 3º: Έγκριση πρόσθετης απασχόλησης & αμοιβής στο Πρόγραμμα «ΜΟΔΠ του ΓΠΑ» του Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών Υποθέσεων & Προσωπικού, Αν. Καθηγητή Κου Επαμεινώνδα Παπλωματά

Σύμφωνα με απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Γ.Π.Α. (συνεδρία 15-03-04) σχετικά με την αποζημίωση δημοσίων υπαλλήλων στα πλαίσια των Έργων ΕΠΕΑΕΚ, η Γ.Σ. ενέκρινε το αίτημα του Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών Υποθέσεων & Προσωπικού, Αν. Καθηγητή Κου Επαμεινώνδα Παπλωματά για πρόσθετη απασχόληση & αμοιβή στο Πρόγραμμα «ΜΟΔΠ του ΓΠΑ».

Επειδή δεν υπάρχει άλλο θέμα για συζήτηση λύεται η συνεδρίαση.

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΦΥΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ**

ΣΟΦΙΑ ΠΕΡΗΦΑΝΟΥ

Καθ. ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ